

У насъ нѣтъ опредѣленныхъ указаній на бюджетъ Московскаго государства до конца XVI вѣка. Во время царствованія сына Ивана IV Флетчеръ опредѣляетъ доходъ государства въ 1.400,000 р.; сюда относятся 400,000 прямыхъ налоговъ и 800,000 косвенныхъ. Судя по документамъ, которые дошли до насъ отъ царствованія Алексея, эти цифры, повидимому, приближаются къ истинѣ и указываютъ на среднюю сумму дохода въ 1.200,000 р. для эпохи Грознаго. Въ ту пору въ Англіи прямыхъ налоговъ не существовало, налоги на съѣстные припасы приносили не больше 140,000 кронъ, и весь доходъ Генриха VIII не превышалъ милліона кронъ. Тогдашній рубль стоилъ 16 шиллинговъ 8 пенсовъ, и, такимъ образомъ, Иванъ IV требовалъ со своего народа почти вчетверо больше того, что получалъ Генрихъ VIII со своего (Philippson, Westeuropa im Zeitalter von Philipp II, 1882, p. 59).

На самомъ дѣлѣ, Иванъ имѣлъ гораздо больше. Главнымъ ресурсомъ московскаго государя была земля, раздаваемая «служилымъ людямъ» и оплачивавшая самыя насущныя потребности государства, т.-е. содержаніе арміи и администрацію. Такимъ образомъ, государь могъ копить деньги. Правда, военные припасы и жалованье нѣ-

сколькимъ отрядамъ, составлявшимъ ядро регулярнаго войска стоили, довольно дорого. По нѣкоторымъ свидѣтельствамъ, это поглощало три четверти доходовъ. Но по крайней мѣрѣ одна четверть откладывалась. Въ самомъ дѣлѣ, для содержанія своего двора великій князь, какъ и всѣ другіе европейскіе государи, могъ пользоваться личнымъ достояніемъ—вотчиной. Сюда относились 36 городовъ съ деревнями и селами, къ нимъ принадлежащими. Кромѣ денегъ, они доставляли хлѣбъ, скотъ, рыбу, медъ и сѣно. Все это, конечно, не потреблялось однимъ дворомъ, какъ бы ни былъ онъ великъ, а служило предметомъ довольно значительной торговли. Иванъ IV получалъ отсюда 60,000 р. побочныхъ доходовъ, а его болѣе экономный преемникъ—до 230,000.

Въ общихъ чертахъ, этотъ порядокъ вещей сохранился до нашего времени. Онъ составлялъ неотъемлемую часть того строя, который выдержалъ вѣковое испытаніе. Странѣ, достаточно покорной, чтобы приспособиться къ нему, этотъ порядокъ обезпечилъ—если не благосостояніе, то по крайней мѣрѣ матеріальное величіе и могущество,—громадную силу концентрации и способность внѣшняго роста. Остается выяснитъ себѣ, однако, чѣмъ обуславливалась столь удивительная покорность русскаго народа.

Можетъ быть, намъ это удастся, если мы постараемся проникнуть въ духовную жизнь націи, совершившей столько великаго съ такими ничтожными средствами *).

*) По вопросу общеполитической организаціи—*К. Аксаковъ*, Сочиненія, т. I; *Дмитріевъ*, Сочиненія, т. I. — По вопросу о Боярской Думѣ — *Ключевскій*, Боярская Дума, 1883; *Сергѣевичъ*, О. с. т. II; *Загоскинъ*, Исторія права Моск. гос., 1877; *Владимірскій - Будановъ*, Хрестоматія по исторіи русск. пр., 1887; *его же*, Обзоръ исторіи русск. пр., 1890. Источники: Полное собраніе русскихъ лѣтописцевъ. Оно вышло въ различныхъ изданіяхъ и печатается съ 1846 г. Въ первомъ выпускѣ—такъ-наз., Никоновская лѣтопись, Царская Книга, Львовская лѣтопись, такъ наз., Нормандская, а также отрывокъ изъ русской лѣтописи; всѣ эти источники представляютъ собою не что иное, какъ транскрипцію официальной лѣтописи, ведшейся во время царствованія Ивана IV, сначала подъ наблюденіемъ Адашева, затѣмъ Ивана Висковатого и послѣдствіи затерянной. Первая и вторая Новгородская лѣтописи и первая лѣтопись Псковская даютъ нѣсколько интересныхъ подробностей. Этимъ почти исчерпываются бывшіе въ нашемъ распоряженіи русскіе источники, относящіеся къ этой части исторіи, если къ нимъ прибавить Исторію Ивана IV *Курб-*

скаго, лѣтопись Александра Невскаго, послужные списки и писцовыя книги той эпохи, сохранившіяся въ архивахъ. — По исторіи мѣстничества: *Маркевичъ*, Ист. мѣстничества, 1888; *М. Kovalevski*, Modern customs and ancient laws of Russia, 1891; *Забѣлинъ*, Домашній бытъ русскихъ царей, 1872; *Ждановъ*, Матеріалы для исторіи Стоглаваго Собора, 1551, въ Журн. М. Н. Пр., 1876. Разрядная Книга 1559 г. была опубликована въ 4 ч. Симбирскаго Сборника. — По исторіи служившихъ людей: *Ключевскій*, литогр. Курсъ Русской исторіи, т. I; *Градовскій*, Исторія мѣстнаго управленія, 1868. — По исторіи русской общины: *Н. Аксаковъ*, Сочиненія, т. I; *Сергѣевичъ*, О. с. III, стр. 408 и сл.; *Милюковъ*, Очерки по ист. русск. культуры, I; *Соколовскій*, Очеркъ исторіи сельской общины на сѣверѣ Россіи, 1877, и Экономическій бытъ земледѣльческаго населенія въ Россіи, въ Ист. Библ. 1870; *Блуменфельдъ*, О формахъ землевладѣнія въ древней Россіи, 1855; *Чичеринъ*, Опыты по исторіи Русскаго права; *Ефименко*, Изслѣдованія народной жизни 1884, и пользующіяся общей извѣстностью работы *Гакстауэна*, *Маурера*, *Фюстель де Куланжа*, *Леруа-Болье* и др. По вопросу о судебной организаціи уже упомянутыя сочиненія *Дмитріева* и *Сергѣевича*. — По жизни экономической: *Карамзинъ*, Ист. Гос. Россійскаго, т. VII, гл. IV; т. X гл. IV; *Хлѣбниковъ*, О вліяніи общества..., 1869; *Соловьевъ*, Исторія Россіи, т. VII; *Рожковъ*, Сельское хозяйство въ Моск. Руси, 1899. — Источники: *Герберштейнъ*, *Regum Mosc. Commentarii*, 1571 (сравни съ очеркомъ о Герберштейнѣ *Замысловскаго*, въ Журн. М. Н. Пр., 1882, май); Путешествіе *Дженкинсона* въ кол. Наклуыт; Акты Археогр. Экспедиціи, I и т. д.
